

Gare aux “scoops” sur les “innovations médicales”

Le vaccin contre la rougeole, les oreillons et la rubéole est-il à l'origine de cas d'autisme infantile ? Les anti-inflammatoires non stéroïdiens préviennent-ils la maladie d'Alzheimer ? Le laser traite-t-il efficacement l'acné ? Chaque semaine, les médias font naître de nouveaux espoirs ou de nouvelles craintes dans le public.

Les “avancées de la médecine” dans la presse grand public. La communication au public de connaissances médicales est loin d'être toujours désintéressée. Des enjeux commerciaux ou institutionnels conduisent souvent à surestimer les bénéfices et à sous-estimer les risques des médicaments ou des techniques diagnostiques et thérapeutiques.

En Grande-Bretagne, depuis l'année 2000, un dispositif a été mis en place pour aider patients et professionnels de santé à mieux interpréter l'information sur les “innovations médicales” qui font régulièrement les gros titres de la presse nationale britannique.

La National Electronic Library for Health (NELH), bibliothèque de ressources documentaires financée par le National Health Service (NHS), destinée aux professionnels de santé britanniques, est d'accès libre pour les patients. Elle a confié au Centre for Reviews and Dissemination (CRD, www.york.ac.uk/inst/crd), un organisme national public d'évaluation médi-

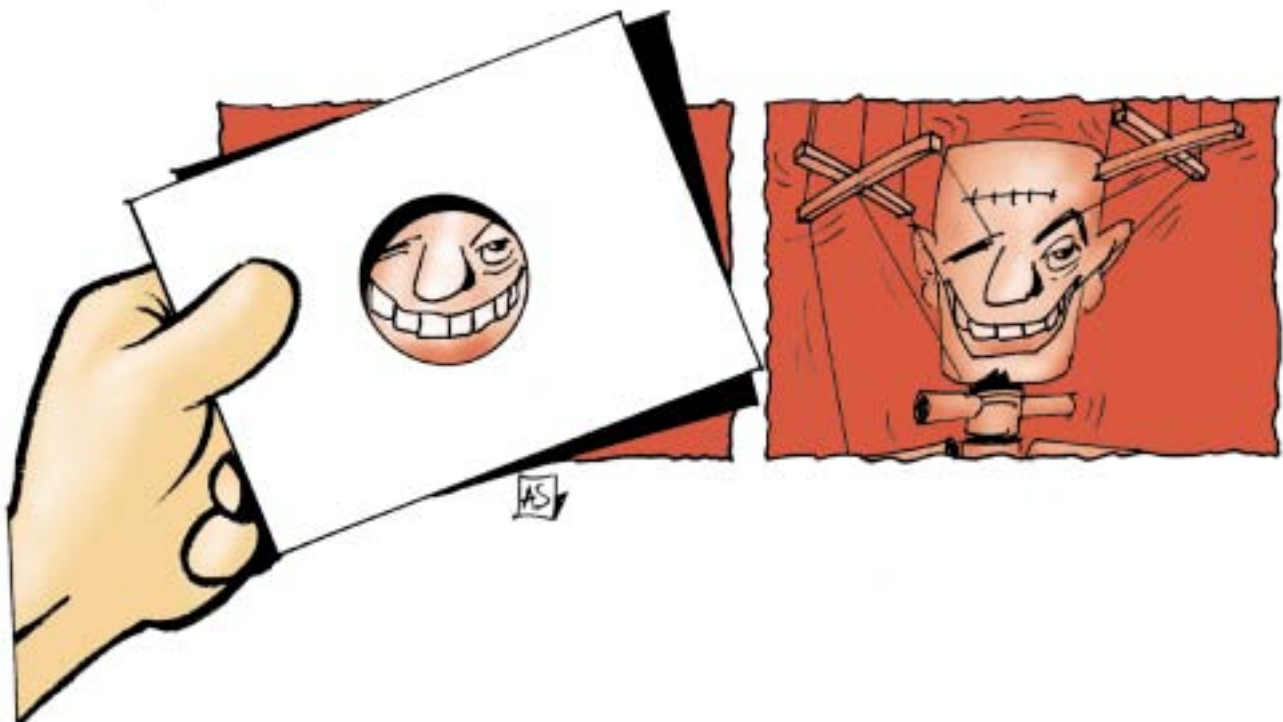
cale, la mission d'assurer une surveillance systématique de la presse britannique (1).

L'équipe du CRD dédiée à cette mission examine chaque jour les “gros titres” (en anglais, “headlines”) consacrés aux “nouvelles avancées de la médecine”, apparaissant dans dix quotidiens de diffusion nationale (*Daily Express, Daily Mail, Daily Mirror, Daily Star, Daily Telegraph, Financial Times, The Guardian, The Independent, The Sun* et *The Times*).

Chaque semaine, elle sélectionne l'un des sujets traités dans la presse (a), et procède aussitôt à une analyse critique de l'information.

Les analyses sont mises en ligne, dans les quelques jours qui suivent la parution des articles de la presse “grand public”, sur la page d'accueil de la National Electronic Library for Health (<http://www.nelh.nhs.uk>), dans la rubrique intitulée “Hitting the headlines” (b).

Une analyse critique englobant le travail des chercheurs et celui des journalistes. Les analystes du CRD ne se limitent pas à commenter la manière, plus ou moins fidèle, dont les journalistes ont rapporté l'information scientifique. Formés à l'évaluation critique de la littérature médicale, ils examinent également qui sont les auteurs, institutions et financeurs à l'origine de la recherche, la qualité des ►►



► données scientifiques à la source de l'information, et la crédibilité qui peut être accordée aux interprétations et conclusions des chercheurs. Enfin, les comptes rendus du CRD comportent une bibliographie incluant les articles de presse analysés, les publications médicales et autres sources d'informations scientifiques examinées, et les éventuelles synthèses méthodiques existant sur le sujet.

Un recadrage de l'information en fonction des situations. Dans un certain nombre de cas, l'essentiel du travail de l'équipe du CRD consiste à préciser l'origine de l'information relayée par les journalistes. Lorsque deux quotidiens annoncent que le *docétaxel* (Taxotere[®]) « *pourrait sauver la vie de 500 à 750 femmes atteintes d'un cancer du sein à un stade précoce* », le compte rendu critique de "Hitting the Headlines" informe que cette affirmation repose sur un "abstract" de congrès rapportant des données intermédiaires d'un essai en cours, de qualité méthodologique indéterminée, mené chez des femmes atteintes d'un cancer du sein métastaté (2).

Lorsque l'article de presse analysé relève du sensationnalisme, le recadrage de l'information est réalisé sans délai. Par exemple, l'annonce fracassante, par un quotidien, que le *lithium* est capable d'inverser le cours de la maladie d'Alzheimer et de la guérir, a été immédiatement démentie par l'équipe du CRD : les données scientifiques à la source de cette information étaient les résultats d'une unique expérience de laboratoire menée sur une mouche, la drosophile (3).

Le travail d'analyse critique effectué par l'équipe de "Hitting the Headlines" se montre aussi utile dans les cas où les journalistes ont rapporté correctement les résultats d'une étude, mais sans avoir su prendre la distance nécessaire pour en souligner les limites. En janvier 2004, par exemple, six quotidiens nationaux britanniques annonçaient que les rayons X émis lors des radiographies seraient à l'origine d'environ 700 cas annuels de cancer en Grande-Bretagne (4). À la source de cette information, un article publié dans la revue *The Lancet*, mentionnant dans son résumé l'estimation de « 700 cas annuels de cancer », présentait un mode de calcul théorique du risque de cancer après exposition aux rayons X, faisant notamment

appel aux données japonaises sur les effets cancérigènes des rayonnements radioactifs chez les survivants de la bombe atomique. Le compte rendu de "Hitting the Headlines" souligne dans ce cas le caractère théorique et incertain, admis par les auteurs de l'article du *Lancet* eux-mêmes, des chiffres impressionnants des gros titres de la presse (4).

Une initiative à importer en France. Placée sur la page d'accueil de la National Electronic Library for Health (NeLH), portail documentaire officiel des professionnels de santé britanniques, la rubrique "Hitting the Headlines" est une opportunité de dialogue entre les professionnels et leurs patients sur les informations médicales qui font les gros titres des journaux, en les aidant très concrètement à prendre du recul et à mieux en apprécier la portée réelle.

La Grande Bretagne et l'Australie (www.mediadoctor.org) sont les rares pays à avoir mis en place un tel service à l'attention de leurs citoyens. Une initiative qu'on aimerait voir se développer dans d'autres pays, notamment en France, animée par des équipes travaillant en toute indépendance.

La revue Prescrire

.....
a- Les analyses portent sur des articles "grand public" qui : 1- informent le public des effets sur la santé d'un médicament, d'une technique chirurgicale, d'un test de dépistage ou d'un examen diagnostique, ou encore d'un programme de prévention, présentés comme "nouveaux" ; 2- citent clairement la source des informations scientifiques sur laquelle repose l'article (article d'une revue médicale, présentation d'un chercheur lors d'un congrès scientifique). Si le dispositif de veille repère des articles portant sur des thèmes différents, priorité sera donnée au thème concernant la population la plus large, ou au thème traité par plusieurs quotidiens en même temps.

b- Les archives de cette rubrique, comportant plusieurs centaines de comptes rendus critiques, sont mis en ligne à l'adresse <http://www.nelh.nhs.uk/hth/archive.asp>

.....
1- Hitting the Headlines "What's this feature ?". Site Internet <http://www.nelh.nhs.uk/hth/taxotere.asp> consulté le 29 juillet 2004 (sortie papier disponible : 1 page).

2- Hitting the Headlines "Taxotere - a 'great breakthrough' for women with breast cancer". Site Internet <http://www.nelh.nhs.uk/hth/taxotere.asp> consulté le 29 juillet 2004 (sortie papier disponible : 2 pages).

3- Hitting the Headlines "Lithium for Alzheimer's disease". Site Internet <http://www.nelh.nhs.uk/hth/lithium.asp> consulté le 29 juillet 2004 (sortie papier disponible : 1 page).

4- Hitting the Headlines "Risk estimates of cancer from diagnostic X-rays". Site Internet <http://www.nelh.nhs.uk/hth/cancerxray.asp> consulté le 29 juillet 2004 (sortie papier disponible : 2 pages).